

## 議会報告会（R7.11開催分）に関するアンケート調査結果

### ■調査概要

#### 【調査目的】

市民に開かれた身近で信頼される議会の実現に向けた取り組みの一つとして、市民の率直な意見及び要望を把握し、今後の取り組みの参考にしていくことを目的に実施。

#### 【調査対象】

議会報告会（R7.11開催分）の参加者

- ・3会場の延べ参加者：37人（受付簿記載者）
- ・アンケート協力者：20人（協力者率：54%）  
（当日回答者：12人、オンライン回答者：8人）

開催日	地区名	会場	担当	参加人数
11月5日（水）	丹南	四季の森生涯学習センター	1班	7人
11月7日（金）	多紀	ハートピアセンター	3班	16人
11月10日（月）	城東	城東公民館	2班	14人

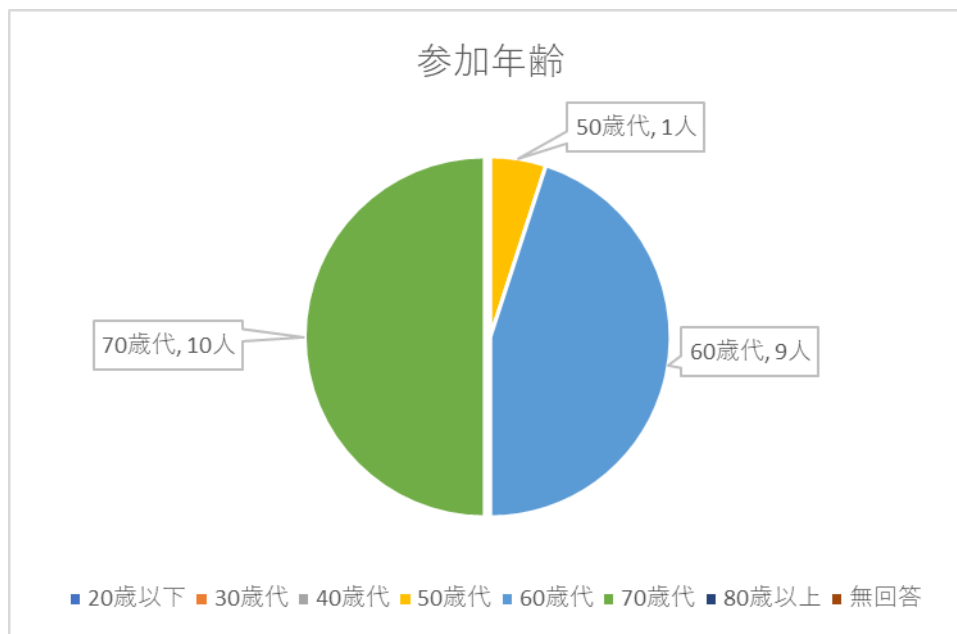
#### 【調査項目】

1. 参加者の属性……………2～3頁
2. 参加回数及び満足度……………3～5頁
3. 議会報告会開催情報の入手状況……………6頁
4. 議会に求めること……………6頁
5. 自由記述……………7～9頁

## 1. 参加者の属性

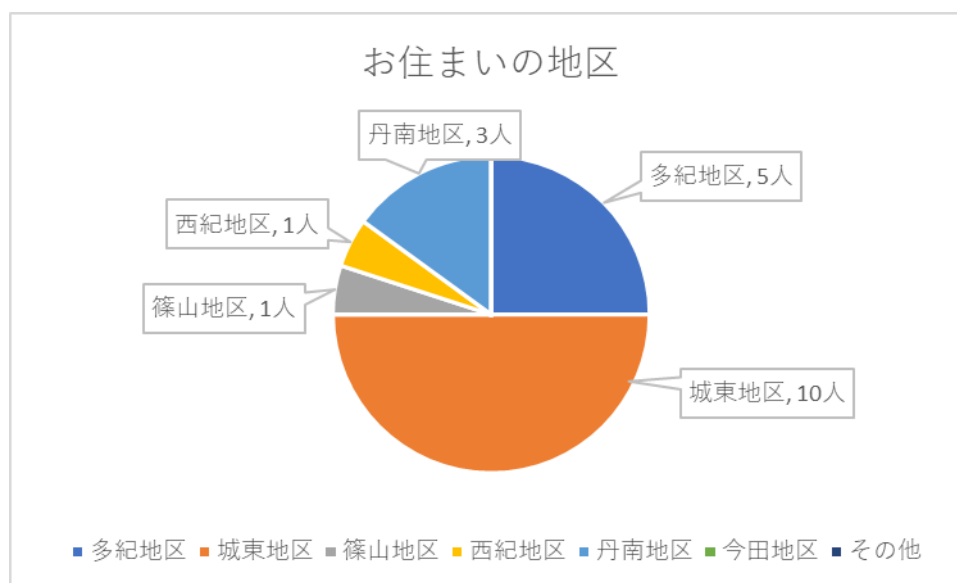
### 【年齢】

- ・70歳代が一番多く10人（前回13人）、60歳代は9人（前回12人）、50歳代は1人（前回2人）、40歳代は0人（前回1人）、30歳代は0人（前回2人）、20歳以下は0人（前回1人）であった。



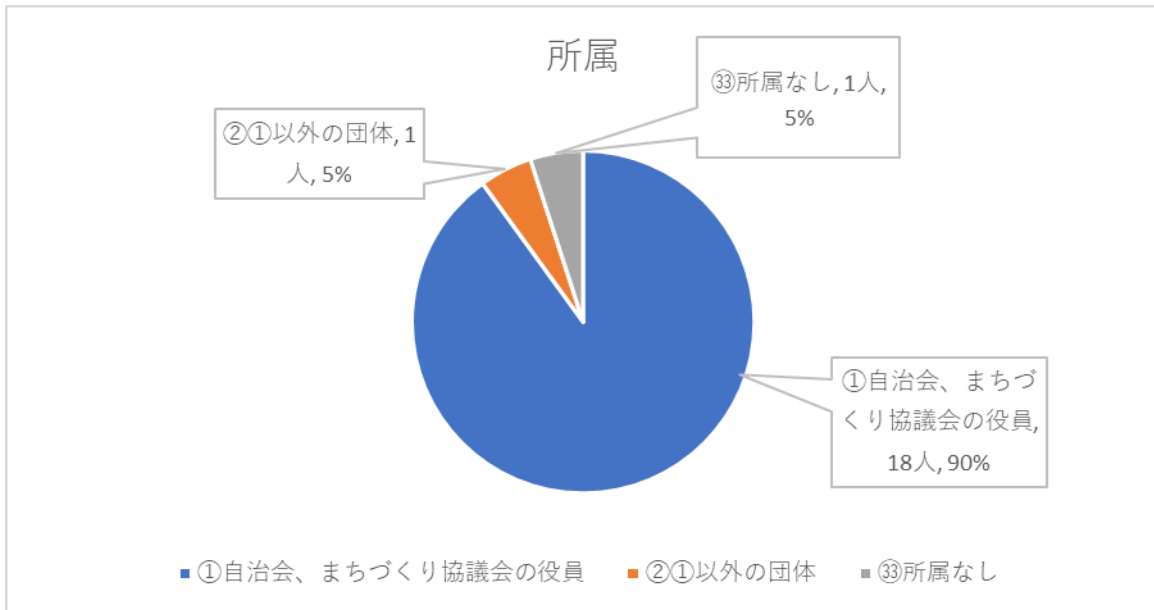
### 【地区】

参加者のお住まいの地区については、「城東地区」が10人、「多紀地区」が5人、「丹南地区」が3人、「篠山地区」「西紀地区」が1人であった。



### 【所属】

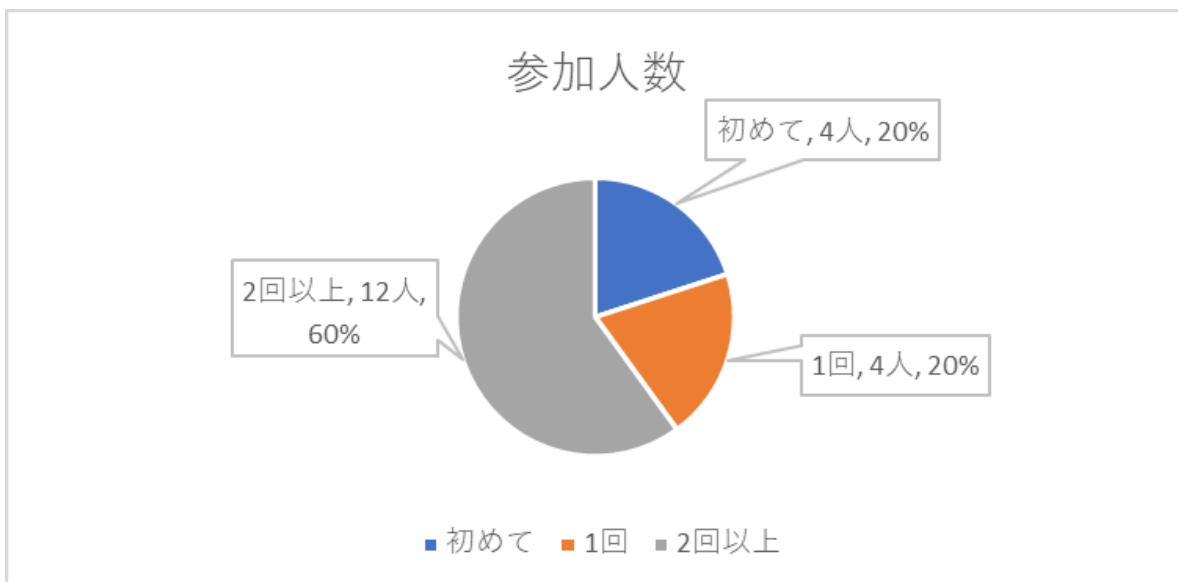
参加者の所属については、「①自治会、まちづくり協議会の役員」が90%（前回69%）を占めている。次いで、「①以外に団体」「所属なし」が5%を占めている。



## 2. 参加回数及び満足度

### 【参加回数】

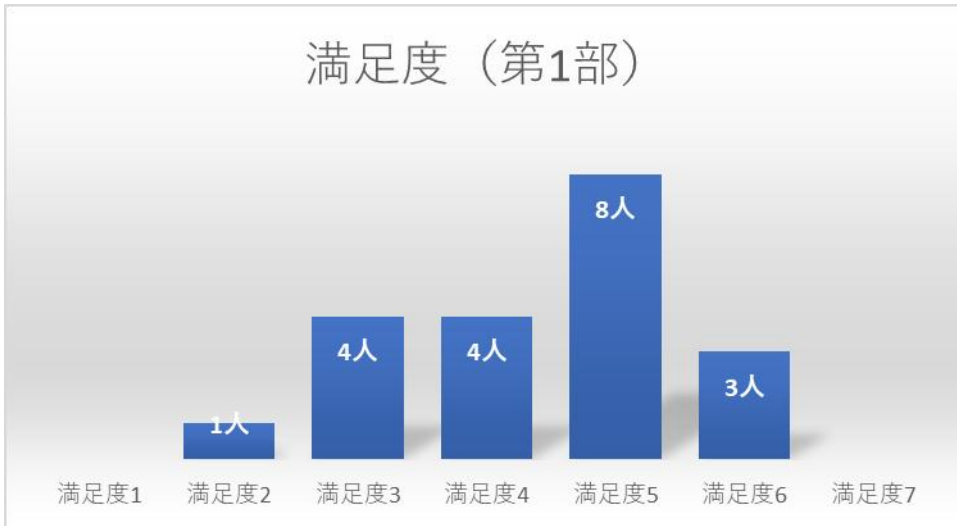
参加回数については、「2回以上」が最も高く60%（前回46%）を占めている。次いで「1回」「初めて」が多く、各20%であった。



### 【直近の議会報告（第1部）の満足度】

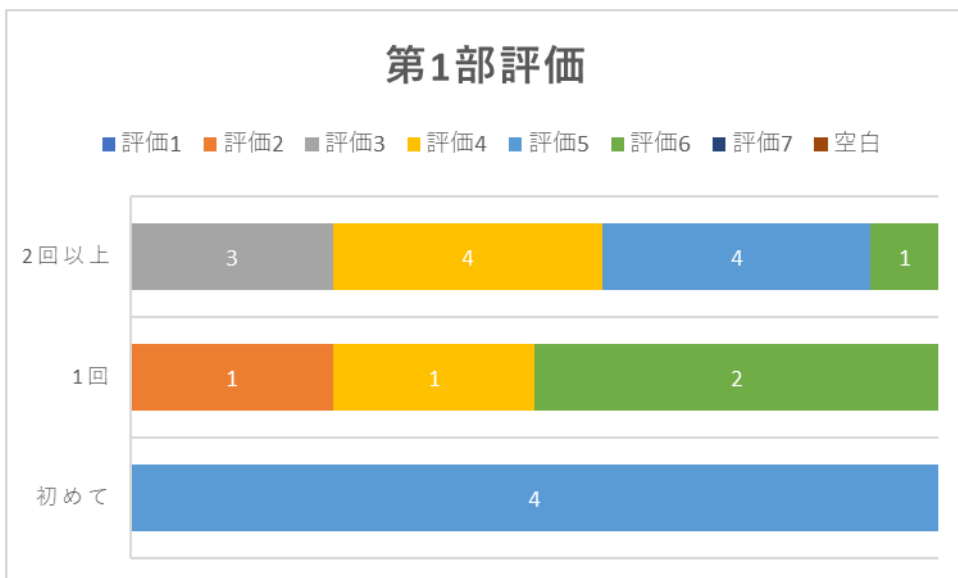
この設問では、満足度を1～7の7段階で回答していただいた。（「1」＝良くなかった、「4」＝どちらでもない、「7」＝良かった）

直近の議会報告（第1部）の満足度については、「5」が8人（40.0%）と最も高く、次いで、「3」「4」が4人（20.0%）を占めている。満足度の平均は、約4.4（前回4.7）であった。



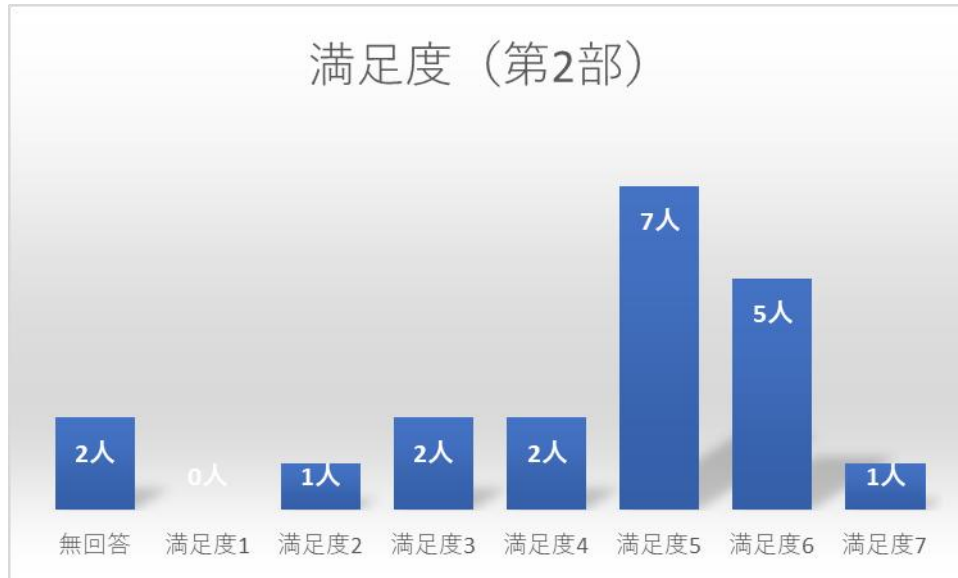
### 【直近の議会報告（第1部）の参加回数別評価割合】

第1部の参加回数別の評価について参加回数別にみると、下記のとおりであり、参加回数別の評価平均値は、「初めて」が5（前回4.8）、「1回」が4.5（前回4.0）、「2回以上」が4.3（前回5.0）であった。



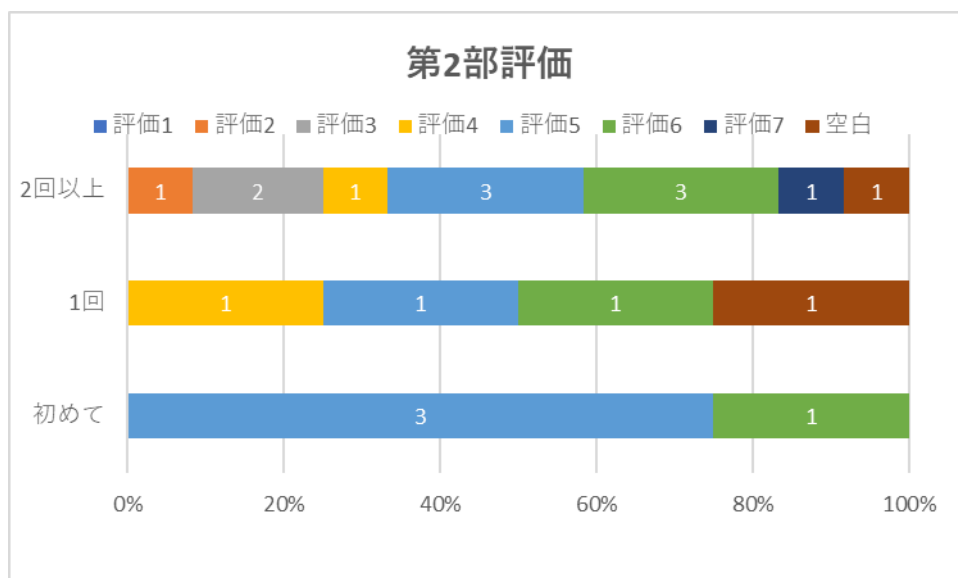
### 【各テーマについての意見交換（第2部）の満足度】

テーマを設けた意見交換の満足度（第2部）については、「5」が7人（35.0%）と最も高く、次いで「6」が5人（25.0%）を占めている。満足度の平均は、4.9（前回5.4）であった。（無回答と回答した人を母数から除いて計算）



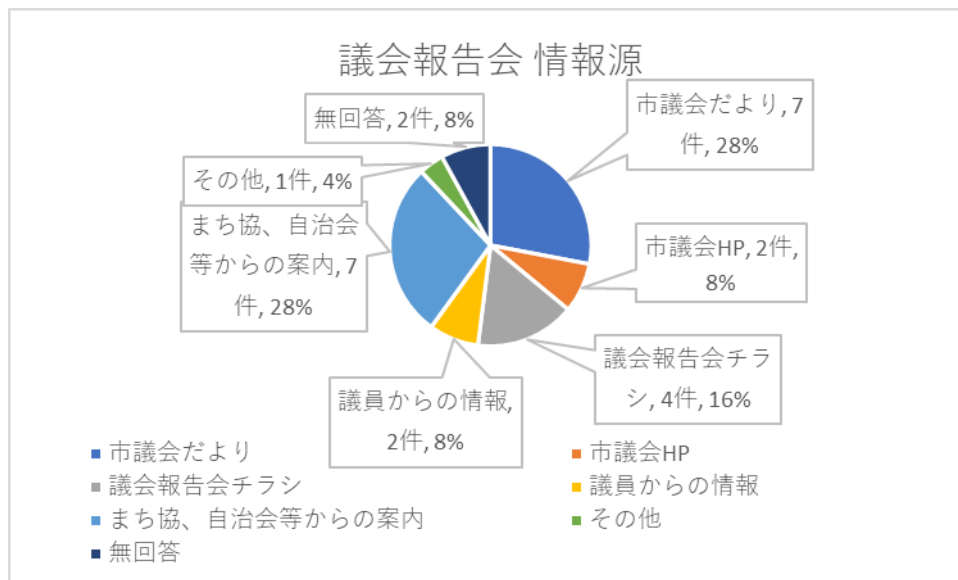
### 【テーマを設けた意見交換の参加回数の評価割合】

第2部の参加回数別の評価について参加回数別にみると、下記のとおりであるが、参加回数別の評価平均値は、「初めて」が5.3（前回5.9）、「1回」が5.0（前回5.2）、「2回以上」が4.7（前回5.1）であった。



### 3. 議会報告会開催情報の入手状況【議会報告会開催情報の入手先（複数回答）】

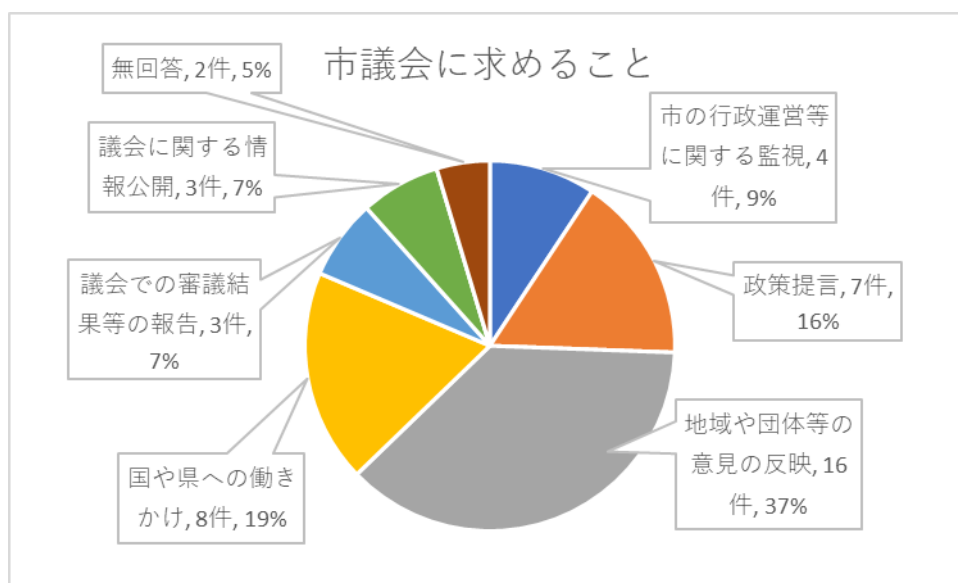
- ・報告会の開催情報の入手については、「市議会だより」「まち協、自治会等からの案内」が一番多く、続いて「議会報告会チラシ」となっている。（前回も「市議会だより」「まち協、自治会等からの案内」が1番多かった）



「その他」の内容については、「広報配布と同封の通知」の1件であった。

### 4. 議会に求めること【議会に求めること（複数回答）】

- ・議会に求めることについては、「地域や団体等の意見の反映」が37%と最も高い割合となった。次いで「国や県への働きかけ」が19%、「政策提言」が16%を占めている。



## 5. 自由記述【ご意見・ご感想（要約・抜粋）】

### （議会報告会について）

#### 【開催内容】

- ・防災の件の話をもっとしてほしかった。

#### 【参加者数】

- ・参加者が少なくて驚きました。市民がもっと関心がないと、市政の緊張感がなくなると痛感しました。
- ・参加が少なかったなので、もう少し参加者が増えるようにしてほしいです。難しいですが考えてほしいです。

#### 【開催日時】

- ・若い人や女性が参加しやすい日時や場所設定してほしいです。

#### 【感想】

- ・議会報告会、機会があればまた聞きたいと思います。
- ・開かれた議会ということで、今夜のような議会報告会やその機会に市民の声を聞こうとされている姿勢に安心を覚えます。
- ・自治会やまち協などの役員になると議員さんとの距離が近くなりますが、一般市民はなかなか接する機会がありません。一人でも多くの市民の声を聞いていただける機会を設けていただければ嬉しいです。
- ・いろいろとお世話になっています。

### （議会活動について）

- ・議会報告会で出た地域からの要望等については市へつないでいただきたいです。
- ・市内の課題解決に取り組んでいただきたいです。

## ■第1部の評価理由

### 【プロモーション動画】

- ・動画という事で新しい感じで良かったのですが、せっかく議員さんがいらっしゃるのに肉声のほうが良いと思います。
- ・第1部の説明内容は理解できました。
- ・身近な事を取りあげている所が良かったです。
- ・深みがなかった。
- ・動画なのでより身近に感じませんでした。

### 【説明内容】

- ・審議内容だとか結論に至るまでの経緯などを簡単でいいので報告してほしいです。
- ・もう少し詳細な説明が必要と思います。
- ・参加者からの質問にもう少し答えて欲しかったです。
- ・さらに詳しい説明の内容が欲しいです。
- ・単なる報告では意味がないです。
- ・細部までの説明が無いのでよくわかりませんでした。
- ・為になることも多く意見を聞かせていただきました。
- ・取組されている事業が分かりやすかったです。

### 【感想】

- ・分かりやすいようにお願いします。
- ・通年の課題であるように感じた。

## ■第2部の評価理由

### 【感想】

- ・他の自治会の様子が知れてよかったです。
- ・テーマを決めて話し合いをする参加型でよかったが、時間が短くて消化不良となってしまった。
- ・色々な意見が出て盛り上がったので良かったです。なかなか難しいですが、一つでも良い方向になってほしいです。
- ・少し理解できない部分がありました。
- ・他の自治会の取り組みが聞けてよかったです。
- ・日頃悩んでいることが、自分たちだけの課題ではなく共通していることも多くあり、解決に向けての糸口を探りたいと思いました。
- ・現状の課題が見えてきました。
- ・なるほどという意見があった。しかし、将来の不安は消えませんでした。
- ・自治会の問題について再認識出来ました。色々な意見を聞く事が出来、参考になりました。

### 【テーマ】

- ・農業問題については日頃から集落内でもいっぱい話しているので、今さらワークショップをするとは思わなかった。専門家の立場からの提言等を聞くつもりで来たのに、はっきり言って無駄な時間でした。
- ・話し合うテーマが広すぎて、あまり絞りきれませんでした。
- ・テーマが大きすぎて、具体的に解決策を出すことができなかったです。

### 【ワークショップ内容】

- ・意見交換で色々な意見がでて良かったです。
- ・住民の意見を十分に取り入れた議論を求めます。
- ・的確に進めていただきたいです。