

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	保健福祉	A
4-47	保育所3歳未満児受入対策事業の廃止	担当委員会	こども未来 文教厚生	

1. 根拠	条例	篠山市保育所3歳未満児受入対策事業実施要綱	改廃	時期
	要綱		有	H20. 4
	予算		-	

2. 効果額の適性度

効果額の設定は適正かどうか。

年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
20年度	1,127	○	
△×の要因			
21年度	1,127	○	
△×の要因			
22年度	1,127	○	
△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)

対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減

特記事項

4. 対象者への説明方法等

広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他

(実施済みの場合、対象者の反応は)

5. 計画の実効性等

実行可能な計画かどうか。	→	○	
△×の要因			

委員会総合評価

○項目実施理由

- ①受益者負担を求めるべきものである →
- ②一定の目標を達成している →
- ③行財政改革推進のため →

○

■委員会の意見

委員会総合評価

A

特別委員会総合評価

■特別委員会の意見

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	保健福祉 <small>健康・医療保険</small>	A
4-50	健康福祉まつりの廃止	担当委員会	文教厚生	

			改廃	時期
1. 根拠	条例			
	要綱			
	予算	-	-	

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度	1,214	○	
	△×の要因			
	21年度	1,214	○	
	△×の要因			
	22年度	1,214	○	
	△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
参加者等		
特記事項		

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
			実行委員会で説明
(実施済みの場合、対象者の反応は)			
特になし			
5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。		→	○
△×の要因			

委員会総合評価	
○項目実施理由	
①受益者負担を求めるべきものである	→ <input type="text"/>
②一定の目標を達成している	→ <input type="text"/>
③行財政改革推進のため	→ <input type="text" value="○"/>
■委員会の意見	
・健康増進に向けた取り組みは継続すべきである。	
委員会総合評価	
A	
特別委員会総合評価	
■特別委員会の意見	

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	まちづくり	A
4-51	林業振興市単独事業の見直し -森林浴場等の維持管理の見直し-	担当委員会	農林政策 生活経済	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱			
	予算	-	-	

2. 効果額の適性度

効果額の設定は適正かどうか。

年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
20年度	140	△	170
△×の要因	地元調整の結果、増加		
21年度	140	△	170
△×の要因	地元調整の結果、増加		
22年度	140	△	170
△×の要因	地元調整の結果、増加		

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)

対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
地元自治会長及びキャンプ利用者	-	なし

特記事項

4. 対象者への説明方法等

広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
		○	

(実施済みの場合、対象者の反応は)

各自治会長に直接説明し、了承済み

5. 計画の実効性等

実行可能な計画かどうか。	→	○	
△×の要因			

委員会総合評価

○項目実施理由

- ①受益者負担を求めべきものである →
- ②一定の目標を達成している →
- ③行財政改革推進のため →

■委員会の意見

・維持管理について、自主的な取り組みとなるように地元と調整されたい。

委員会総合評価

A

特別委員会総合評価

■特別委員会の意見

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	まちづくり 農林政策	A
4-52	損害評価会委員の減員・年間報酬の見直し	担当委員会	生活経済	

1. 根拠	条例	篠山市農業共済条例(定数) 篠山市特別職の職員で非常勤のもの報酬及び費用弁償に関する条例	改廃	時期
	予算	—	有	H20. 3

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度	828	△	1,265
	△×の要因	積算見直しにより増加		
	21年度	828	△	1,265
	△×の要因	積算見直しにより増加		
	22年度	828	△	1,265
	△×の要因	積算見直しにより増加		

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
損害評価委員	24	なし

特記事項

【根拠条例】

・

・

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
			委員会での協議、決定
(実施済みの場合、対象者の反応は)			

5. 計画の実効性等		
実行可能な計画かどうか。	→	○
△×の要因		

委員会総合評価	
○項目実施理由	
①受益者負担を求めるべきものである	→
②一定の目標を達成している	→
③行財政改革推進のため	→
■委員会の意見	○
・特になし	○
特別委員会総合評価	
■特別委員会の意見	
委員会総合評価	
A	

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	まちづくり 農林政策	A
4-53	共済連絡員・農政協力員の一体化	担当委員会	生活経済	

1. 根拠	条例	なし	改廃	時期
	要綱等	篠山市共済連絡員及び損害評価員設置要領	有	H20. 01
	予算	—	—	

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度	1,416	○	
	△×の要因			
	21年度	1,416	○	
	△×の要因			
	22年度	1,416	○	
	△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
共済連絡員・農政協力員	231集落	なし
特記事項		

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
			関係団体で協議、決定
(実施済みの場合、対象者の反応は)			
5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。		→	○
△×の要因			

委員会総合評価	
○項目実施理由	
①受益者負担を求めべきものである	→
②一定の目標を達成している	→
③行財政改革推進のため	→
■委員会の意見	○
・特になし	○
委員会総合評価	
A	
特別委員会総合評価	
■特別委員会の意見	

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目			特別委員会総合評価	
取組番号	項目名	担当部・課	まちづくり 農林政策	A
4-54	ねんりん館施設管理の見直し	担当委員会	生活経済	

1. 根拠	条例	篠山市生きがい創造センターねんりん条例	改廃	時期
	要綱		有	H20.03
	予算	—	—	

2. 効果額の積算根拠			
効果額の設定は適正かどうか。			
年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
20年度	680	○	
△×の要因			
21年度	680	○	
△×の要因			
22年度	680	○	
△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
(財)大山振興会	—	なし
特記事項		

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
	○		
(実施済みの場合、対象者の反応は)			
特になし			
5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。		→	○
△×の要因			

委員会総合評価		
○項目実施理由		
①受益者負担を求めべきものである	→ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px; text-align: center;">○</td></tr></table>	○
○		
②一定の目標を達成している	→ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px; text-align: center;">○</td></tr></table>	○
○		
③行財政改革推進のため	→ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 20px; text-align: center;">○</td></tr></table>	○
○		
■委員会の意見		
-指定管理期間内の変更については配慮されたい。		
委員会総合評価		
A		
特別委員会総合評価		
■特別委員会の意見		

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目			特別委員会総合評価	
取組番号	項目名	担当部・課	まちづくり 農林政策	A
4-55	有害鳥獣駆除対策事業の見直し	担当委員会	生活経済	

		改廃	時期
1. 根拠	条例		
	要綱		
	予算	—	—

2. 効果額の適正度			
効果額の設定は適正かどうか。			
年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
20年度	350	△	1,250
△×の要因	積算見直しにより増加		
21年度	350	△	1,250
△×の要因	積算見直しにより増加		
22年度	350	△	1,250
△×の要因	積算見直しにより増加		

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
篠山市猟友会	—	なし
特記事項		

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
			関係団体の会議で協議、決定
(実施済みの場合、対象者の反応は)			

5. 計画の実効性等		
実行可能な計画かどうか。		
	→	○
△×の要因		

委員会総合評価	
○項目実施理由	
①受益者負担を求めべきものである	→
②一定の目標を達成している	→
③行財政改革推進のため	→
■委員会の意見	
・駆除については適切な処理を行われたい。	○
委員会総合評価	
A	
特別委員会総合評価	
■特別委員会の意見	

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	まちづくり 農林政策	A
4-56	野猿対策協議負担金の廃止	担当委員会	生活経済	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱等	丹波地区有害鳥獣駆除対策協議会規約	なし	運用で対応
	予算	-	-	

2. 効果額の適性度
効果額の設定は適正かどうか。

年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
20年度	100	○	
△×の要因			
21年度	100	○	
△×の要因			
22年度	100	○	
△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)

対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
なし	-	
特記事項		

4. 対象者への説明方法等

広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他

(実施済みの場合、対象者の反応は)

5. 計画の実効性等
実行可能な計画かどうか。

	→	○	
△×の要因			

委員会総合評価			
<p>○項目実施理由</p> <ul style="list-style-type: none"> ①受益者負担を求めるべきものである → <table border="1" style="display: inline-table; width: 100px; height: 20px;"></table> ②一定の目標を達成している → <table border="1" style="display: inline-table; width: 100px; height: 20px;"></table> ③行財政改革推進のため → <table border="1" style="display: inline-table; width: 100px; height: 20px; text-align: center;">○</table> <p>■委員会の意見</p> <p>・近隣自治体との連携を十分に図られたい。</p>	<table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr> <td style="text-align: center;">委員会総合評価</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">A</td> </tr> </table>	委員会総合評価	A
委員会総合評価			
A			
特別委員会総合評価			
<p>■特別委員会の意見</p>			

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	政策	B
4-57	各種イベントの自主運営		行政経営	
		担当委員会	行革調査	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱	各イベント毎	なし	
	予算	-	-	

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度			
	△×の要因			
	21年度	-		
	△×の要因			
	22年度	-		
	△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
実行委員会、参加者等	-	

特記事項

○主なイベント
 しゃくなげまつり、大国寺と丹波茶まつり、デカンショまつり、味まつり、味覚まつり、城東味まつり、楽市楽座、陶器まつり、春日能、ABCマラソン、車いすマラソン

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
		○	

(実施済みの場合、対象者の反応は)

5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。			
	→	○	
△×の要因			

委員会総合評価					
○項目実施理由 ①受益者負担を求めべきものである → <input type="checkbox"/> ②一定の目標を達成している → <input type="checkbox"/> ③行財政改革推進のため → <input checked="" type="checkbox"/>	<table border="1" style="width: 100%; height: 40px;"> <tr><td style="text-align: center;"> </td></tr> <tr><td style="text-align: center;"> </td></tr> <tr><td style="text-align: center;">○</td></tr> </table>			○	
○					
■委員会の意見					
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 80%;"></td> <td style="width: 20%; text-align: center;">委員会総合評価</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">B</td> </tr> </table>			委員会総合評価		B
	委員会総合評価				
	B				
特別委員会総合評価					
■特別委員会の意見 ・イベントの位置づけをはっきりとさせる必要がある。 ・進捗を確認する必要がある。 ・地元の意見も踏まえ、慎重に取り扱うべきである。					

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	まちづくり 地域整備	B
4-60	市道建設事業の休止	担当委員会	生活経済	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱			
	予算	—	—	

2. 効果額の適性度			
効果額の設定は適正かどうか。			
年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
20年度	6,001	○	
△×の要因			
21年度	28,299	○	
△×の要因			
22年度	3,800	○	
△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減

特記事項

効果額は、事業費のうち市からの実質的な支出である一般財源分を計上している。道路改良を実施する場合は、一般財源の他に起債の必要有り。

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他

(実施済みの場合、対象者の反応は)

5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。			
→	○		
△×の要因			

委員会総合評価	
○項目実施理由	
①受益者負担を求めるべきものである	→ <input type="text"/>
②一定の目標を達成している	→ <input type="text"/>
③行財政改革推進のため	→ <input type="text" value="○"/>
■委員会の意見	
・将来を見据えた投資の必要性についても検討すべきである。	委員会総合評価
	B
特別委員会総合評価	
■特別委員会の意見	
■将来を見据えた投資の必要性についても検討すべきである。	

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	上下水道	A
4-62	汚水処理方法の見直し -汚水処理施設共同整備事業の導入-	担当委員会	下水道	
				生活経済

			改廃	時期
1. 根拠	条例			
	要綱			
	予算	-	-	

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度	17,000	○	
	△×の要因			
	21年度	17,000	○	
	△×の要因			
	22年度	54,000	△	
	△×の要因	改修費用確定により、効果額変動の可能性有り。		

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
特記事項		
乾燥施設設置のための改修費用も効果額に含んでいる。		

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
			関係集落等へ説明
(実施済みの場合、対象者の反応は)			

5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。			
	→	○	
△×の要因			

委員会総合評価				
○項目実施理由				
①受益者負担を求めるべきものである	→ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 15px;"></td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr></table>		○	○
○				
○				
②一定の目標を達成している	→ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 15px;"></td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr></table>		○	○
○				
○				
③行財政改革推進のため	→ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 15px;"></td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr></table>		○	○
○				
○				
■委員会の意見				
<ul style="list-style-type: none"> ・関係集落の意向も踏まえつつ、慎重に取り組まれない。 ・改修工事の精査もしっかりと行われたい。 				
委員会総合評価				
A				
特別委員会総合評価				
■特別委員会の意見				

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	上下水道	A
4-64	水道施設の統廃合更新計画の見直し (停止施設安全対策)	担当委員会	上水道	
				生活経済

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱			
	予算	—	—	

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度	900	○	
	△×の要因			
	21年度	900	○	
	△×の要因			
	22年度	900	○	
	△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
停止施設付近の住民	—	なし
特記事項		
既設侵入防止柵の補強、点検密度の強化により対応する。		

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
			自治会長に周知
(実施済みの場合、対象者の反応は)			

5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。			
	→	○	
△×の要因			

委員会総合評価			
○項目実施理由 ①受益者負担を求めべきものである → <table border="1" style="display: inline-table; width: 30px; height: 15px; vertical-align: middle;"></table> ②一定の目標を達成している → <table border="1" style="display: inline-table; width: 30px; height: 15px; vertical-align: middle;"></table> ③行財政改革推進のため → <table border="1" style="display: inline-table; width: 30px; height: 15px; vertical-align: middle; text-align: center;">○</table>			
■委員会の意見 ・住民説明をしっかりと行われた上で、安全対策を十分に図られたい。			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">委員会総合評価</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">A</td> </tr> </table>		委員会総合評価	A
委員会総合評価			
A			
特別委員会総合評価			
■特別委員会の意見			

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	上下水道 下水道	A
4-66	合併浄化槽設置補助金の見直し	担当委員会	生活経済	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱	篠山市合併処理浄化槽設置整備事業補助金交付要綱	有	H20.4.1
	予算	—	—	

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度	9,434	○	
	△×の要因			
	21年度	9,434	○	
	△×の要因			
	22年度	9,434	○	
	△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
浄化槽区域における未設置者	319	減
特記事項		
未設置戸数は90戸程度。		

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
○			自治会長を通じて周知
(実施済みの場合、対象者の反応は)			
特に混乱はない。			
5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。 → ○			
△×の要因			

委員会総合評価				
○項目実施理由				
①受益者負担を求めるべきものである	→ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 15px;"></td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr></table>		○	○
○				
○				
②一定の目標を達成している	→ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 15px;"></td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr></table>		○	○
○				
○				
③行財政改革推進のため	→ <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"><tr><td style="width: 20px; height: 15px;"></td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr><tr><td style="text-align: center;">○</td></tr></table>		○	○
○				
○				
■委員会の意見				
-年間20基の設置目標に向けて努力されたい。				
委員会総合評価				
A				
特別委員会総合評価				
■特別委員会の意見				

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	消防本部 管理	A
4-68	被服貸与の使用年数の見直し	担当委員会	生活経済	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱等	篠山市消防吏員被服等貸与規則	なし	運用で対応
	予算	—	—	

2. 効果額の適性度

効果額の設定は適正かどうか。

年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
20年度	736	○	
△×の要因			
21年度	736	△	638
△×の要因	積算見直しによる減額		
22年度	736	△	628
△×の要因	積算見直しによる減額		

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)

対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減

特記事項

4. 対象者への説明方法等

広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他

(実施済みの場合、対象者の反応は)

5. 計画の実効性等

実行可能な計画かどうか。	→	○
△×の要因		

委員会総合評価

○項目実施理由

- ①受益者負担を求めべきものである →
- ②一定の目標を達成している →
- ③行財政改革推進のため →

■委員会の意見

・活動に支障のないように状況を把握し、計画に縛られることなく対応されたい。

委員会総合評価

A

特別委員会総合評価

■特別委員会の意見

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	消防本部 管理	A
4-69	緊急車両の更新年の延長	担当委員会	生活経済	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱			
	予算	—	—	

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度	7,440	○	
	△×の要因			
	21年度	7,440	○	
	△×の要因			
	22年度	7,440	○	
	△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
特記事項		

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
(実施済みの場合、対象者の反応は)			

5. 計画の実効性等		
実行可能な計画かどうか。	→	○
△×の要因		

委員会総合評価			
○項目実施理由 ①受益者負担を求めべきものである → <table border="1" style="width: 100px; height: 20px;"></table> ②一定の目標を達成している → <table border="1" style="width: 100px; height: 20px;"></table> ③行財政改革推進のため → <table border="1" style="width: 100px; height: 20px; text-align: center;">○</table>			
■委員会の意見 ・活動に支障のないように状況を把握し、計画に縛られることなく対応された い。	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">委員会総合評価</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">A</td> </tr> </table>	委員会総合評価	A
委員会総合評価			
A			
特別委員会総合評価			
■特別委員会の意見 <div style="border: 1px solid black; height: 80px; width: 100%;"></div>			

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	消防本部 管理	A
4-70	救急講習会用テキストの有料化	担当委員会	生活経済	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱			
	予算	—	—	

2. 効果額の適性度

効果額の設定は適正かどうか。

年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
20年度	88	△	73
△×の要因	積算見直しによる減額		
21年度	88	△	73
△×の要因	積算見直しによる減額		
22年度	88	△	73
△×の要因	積算見直しによる減額		

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)

対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
参加者	590	増

特記事項

学校等は別のテキストを使用しており、対象外。

4. 対象者への説明方法等

広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
○			申込時に確認

(実施済みの場合、対象者の反応は)

申込時に説明を行い、中止となった事例はない。

5. 計画の実効性等

実行可能な計画かどうか。	→	○
△×の要因		

委員会総合評価

○項目実施理由

- ① 受益者負担を求めるべきものである →
- ② 一定の目標を達成している →
- ③ 行財政改革推進のため →

○
○
○

■委員会の意見

委員会総合評価

A

特別委員会総合評価

■特別委員会の意見

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	教育委員会 学校教育	A
4-71	県民芸術劇場の見直し	担当委員会	文教厚生	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱	県の県民芸術劇場実施要領	なし	
	予算	—	—	

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度	420	○	
	△×の要因			
	21年度	420	○	
	△×の要因			
	22年度	420	○	
	△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
小中学生		

特記事項

これまで、実施希望校を募り県へ申請していたが、平成20年度からは申請していない。舞台芸術を身近に鑑賞する機会としては、県の事業として、平成18年度から中学1年生を対象とした青少年芸術体験事業「わくわくオーケストラ教室」がある。

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
		○	

(実施済みの場合、対象者の反応は)

学校からの苦情や問い合わせは聞いていない。

5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。	→	○	
△×の要因			

委員会総合評価	
○項目実施理由	
①受益者負担を求めるべきものである	→
②一定の目標を達成している	→
③行財政改革推進のため	→
	○
■委員会の意見	
委員会総合評価	
A	
特別委員会総合評価	
■特別委員会の意見	

篠山再生計画案審査シート

再生計画(案)取り組み項目				特別委員会総合評価
取組番号	項目名	担当部・課	教育委員会 篠山公民会	A
4-73	社会教育活動事業の見直し(社交ダンス)	担当委員会	文教厚生	

1. 根拠	条例		改廃	時期
	要綱			
	予算	-	-	

2. 効果額の適性度				
効果額の設定は適正かどうか。				
	年度	効果額(千円)	効果額の適正度	修正効果額
	20年度	210	○	
	△×の要因			
	21年度	210	○	
	△×の要因			
	22年度	210	○	
	△×の要因			

3. 項目実施による影響(対象は市民で全市民の場合は記載しない)		
対象者	対象人数(人)	今後の対象者の増減
受講者	31人	なし
特記事項		
平成19年度で事業終了。平成20年度から自主的に取り組んでいく。		

4. 対象者への説明方法等			
広報・HPでの周知	説明会を開催	対象者に個別説明	その他
		○	
(実施済みの場合、対象者の反応は)			
特に苦情は聞いていない。			
5. 計画の実効性等			
実行可能な計画かどうか。		→	○
△×の要因			

委員会総合評価			
○項目実施理由			
①受益者負担を求めるべきものである	→ <table border="1" style="width: 100%; height: 20px;"></table>		
②一定の目標を達成している	→ <table border="1" style="width: 100%; height: 20px;"></table>		
③行財政改革推進のため	→ <table border="1" style="width: 100%; height: 20px; text-align: center;">○</table>		
■委員会の意見			
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">委員会総合評価</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">A</td> </tr> </table>		委員会総合評価	A
委員会総合評価			
A			
特別委員会総合評価			
■特別委員会の意見			