

丹波篠山市入札監視委員会議事録概要書
(令和 5 年度 第 1 回)

| | | | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------------------------|
| 開催日 | 令和 5 年 7 月 24 日 (月) | | |
| 開催場所 | 丹波篠山市役所本庁舎 3 階 301 会議室 | | |
| 出席委員 | 委員長 東 泰弘 委員 澤 雅史、澤 大輔、酒井扶美 | | |
| 前回審議事案の継続審議 | なし | | |
| 審議対象期間 | 令和 4 年 10 月 1 日から令和 5 年 3 月 31 日 | | |
| 抽出案件 | 総件数 4 件 | (備考) | |
| 一般競争入札 | 2 件 | 市長部局 | 一般競争入札 1 件 指名競争入札 1 件 |
| 指名競争入札 | 1 件 | | 随意契約 1 件 |
| 随意契約 | 1 件 | 上下水道部局 | 一般競争入札 1 件 |
| 委員からの意見・質問 | <p>【乗竹地区 配水管布設替工事 1 工区】</p> <p>1. 電子入札のくじの方法は事業者が来庁してくじを行っているのか。</p> <p>2. 応札事業者は予定価格から乖離がないことから、特殊技能を要していない工事だと推測します。各事業者は、m 当たりの単価を把握されているのか。</p> <p>【大正ロマン館 店内リニューアル工事】</p> <p>3. 建築主体工事と明記してあるが、構造体も含んでいるのか。</p> <p>4. m²単価が約 6 万円で安価な工事と推測するが、工事内容はどのようなものか。</p> <p>5. 工事期間が実質 16 日間ですか。</p> <p>6. 建築工事業者一覧表は 100 者程あるが、どの事業者でも施工可能か。</p> <p>7. この入札案件は、入札参加見込事業者数 100 者に対して 5 者しか応札がないのは、どのような原因が考えられるか。</p> <p>8. 技術者不足ということなら、入札の時期をずらして競争性を働かせる対策について検討はしたのか。</p> <p>9. 繰越の検討はしたか。また、2 回目の入札時では予定価格を見直したのか。</p> | | |

| | |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>【丹波伝統工芸公園立杭陶の郷 陶芸室空調設備改修工事】</p> <p>10. 空調工事は、おおむね本体代金と設置工事費から構成されると推定されるが、この段階で失格が出るのはなぜか。設計や最低制限価格の考え方は合っていたか。</p> <p>11. 辞退者数が多いように思うが、要因は何か。</p> <p>【農作物加工施設 蒸気ボイラー取替工事】</p> <p>12. 対予定価格率が 100%であるが理由は何か。</p> <p>13. 緊急工事のため当初設置事業者に依頼したのか。</p> |
| <p>委員からの意見・質問に対する回答</p> | <p>【乗竹地区 配水管布設替工事 1 工区】</p> <p>1. 電子入札のくじは、事業者が来庁する必要はない。電子入札システム上で落札候補者が決定される。</p> <p>2. 土木工事積算については、歩係単価等については県により公表しており、市と同システムを使用しているならば、設計金額と同額になります。当市においても設計担当者が県の歩掛単価等を使用して積算をしている。また、積算する上で徴収した参考見積においては、令和 3 年 7 月から単価を公表している。</p> <p>【大正ロマン館 店内リニューアル工事】</p> <p>3. 内装工事と什器設置工事のみで、躯体工事は含んでいない。</p> <p>4. 建築主体工事に合わせて電気設備工事と電気設備工事も含んでいる。建築主体工事の内容は、主に床工事。</p> <p>5. 工事内容が年度末で終わらせられる内容ではないことから、繰越手続きを行い今年度 8 月まで工期変更契約を行っている。また、公告を行う際には、「所定の手続きを行った後工期延長を行う場合がある」旨を明記している。</p> <p>6. 事業者内に建築の技術者がいれば、入札は可能です。ただし、この案件については、建築工事許可を有している市内事業者と兵庫県内の建築工事許可を有し経営審査総合評定値 700 点以上を要件としている。</p> <p>7. 技術者不足も要因であると思われるが、発注が第 3 四半期とのこともあり国、県及び民間工事の工事が重複により応札数が少なくなったと考える。特に建築工事については、公共工事より民間工事の方が発注件数も多く、民間工事に事業者が集中したのではないかと。</p> <p>8. 年度末で手持工事が多く、配置予定技術者を確保するのが困難と考える。工期が限られている為、この案件は、</p> |

| | |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>市内事業者に加えて県内事業者を参加させて、事業者数を増やし対応した。</p> <p>9. できなくはないが、昨年度の傾向では年度末になるにつれて、資材価格が右肩上がりが高騰して、設計金額と事業者の応札金額に乖離する状況であった。この案件は1回目入札不調であったことから、2回目入札時に設計書を見直し事業者が決定しました。また、建築一式工事の案件については、入札不調が多く入札時期が遅れば応札額が上がるのが想定された。</p> <p>【丹波伝統工芸公園立杭陶の郷 陶芸室空調設備改修工事】</p> <p>10. 設計書作成においては、積算本の歩掛を用いており、単価については実勢単価により積算をしている。失格になっている事業者は、落札したい意志が強く可能な限り安価な応札したと考えられる。</p> <p>11. 年度末での契約の為技術者不足も考えられるが、応札しているのは空調機器の取扱い事業者が概ね応札されている。管工事にも水道工事や空調工事等のいくつかの工事内容に分かれている為、今回得意な管工事ではないと判断した事業者は辞退したと考えられる。また、本案件は、一般競争入札により執行する案件が、至急に発注しなければならないことから全者指名したこともあり、辞退者が多くなったと考えられる。</p> <p>【農作物加工施設 蒸気ボイラー取替工事】</p> <p>12. 設計段階で値引き交渉を行っている。</p> <p>13. 緊急ということで何社か見積依頼を行ったが、価格高騰により金額や工期の要件に一致したのは、当初に設備を工事したサン設備工業(株)のみだった。</p> |
| <p>委員会による意見具申 又は勧告の内容</p> | <p>抽出案件については、すべて適切に執行されている。</p> |